



18-90-89-54
(49.7)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по философии
профиль олимпиады

Королева Максима Викторовича
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

вошел с 12:38 до 12:42

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника

AM

Черновик № 2

Д
- воспринимает
бегет к позитивному
целителю.

Х
- воспринимает
лишь угрозу

Д: биологический аргумент, Бог создал
наши знания бернов. Сохраняется позиция
Ранье Аквинского (аргумент об информации),
Соловьева (Своя - основа знания, связан-
ная с Богом) + Канон (тео - храм; чаша Божья)

Х: воспринимает препятствие позитивному
целителю; биологический аргумент, пре-
родное виды стремятся к выживанию, для
этого нужны "инстинкты". Похоже с позицией
Гашета (рассуждения о биологических пред-
посылках действия), в противном случае - Кро-
поткин (сложная структура взаимодействия)

3: Можно, ведь инстинкты не противоре-
чат целителю, они только специфическое
ее отражение. Реле (вводные приемы
существования в жизни), Библия (этика
в природе), Витализизм (язык - отражение
реальности), Юнг (идеи - результаты воспри-
ятия)

4. Рекомендации:

• чтобы обеспечить возможность жизни в
матрице нужно признать действиями характер
непримитивизируется (творчество по Берг-
леву)

Будер Я-ТЫ

• матрица не передает знания (хотя "ка-
ждо быть лучшей мышью")

По ^{Умновик} ~~горизонтали~~ ^{кроссворда} ~~ам:~~ и 1

2 - субстанция

4 - релятивизм

10 - априорное

13 - институт

16 - вывоз

17 - общество

18 - деятельность

19 - авангард

20 - радикализм

По вертикали:

1 - доказательство

3 - стремление

5 - карма

6 - понятия

7 - хаос

8 - совесть

9 - информация

11 - метафора

12 - утилитаризм

14 - сама оужность

15 - бытие.



Задание и 2: Спор о реальности.
 Декарта и много различий, однако в
 фундаментальных аспектах рассуждения пред-
 лавы авторы солидарны. Оба автора признают
 возможность познания мира человеком, а значит
 и определенную силу его рассудка. По сути это-
 то, что Хоррман, и Декарт признают направлением
 познания на объекты, о к-ых возможно полу-
 чить четкое знание. Также авторы солидарны
 в сложности познания, некоторой дуализме
 данного процесса, так как оно состоит из чув-

стийного и рационального компонентов. [История]

Но также позиции адептов имеют ряд различий. Во-первых, футуристы пытались прояснить светом в определенном значимости и цели в процессе жизни человека. Рене Декарт считает, что наиболее важным является основой восприятия, именно этому посвящена его работа «Рассуждения о методе», то Хоррман (с биологических позиций) отстаивает точку зрения, согласно которой инициатива не обеспечивает человеку, она не обеспечивает его выживание и продолжение рода. Во-вторых, по вопросам памяти и постижения инициативы мыслители также расходятся. Рене Декарт считает одним из важнейших признаков инициативы способность, память, то Хоррман наоборот заявляет, что органы чувств обеспечивают человека в процессе познания, формируя не чистую инициату, а лишь «инстинкты», скрывающиеся инициату. В-третьих, авторы расходятся в вопросе постижения инициаты; Декарт утверждает, что не может быть инициативы непонятное, неясное знание, во-вторых же эту Хоррман утверждает, что мы не можем поверить о непонятности непонятное, так как неясное знание дает нам знания органов чувств. В-четвертых, авторы по-разному оценивают и роль созерцания в процессе постижения инициаты. Декарт считает, что ясное созерцание (если оно дает ясное знание) может приводить к постижению инициаты, однако Хоррман считает, что созерцание и чувственное постижение имеют обратный эффект и лишь отдают субъект от ясности инициаты.

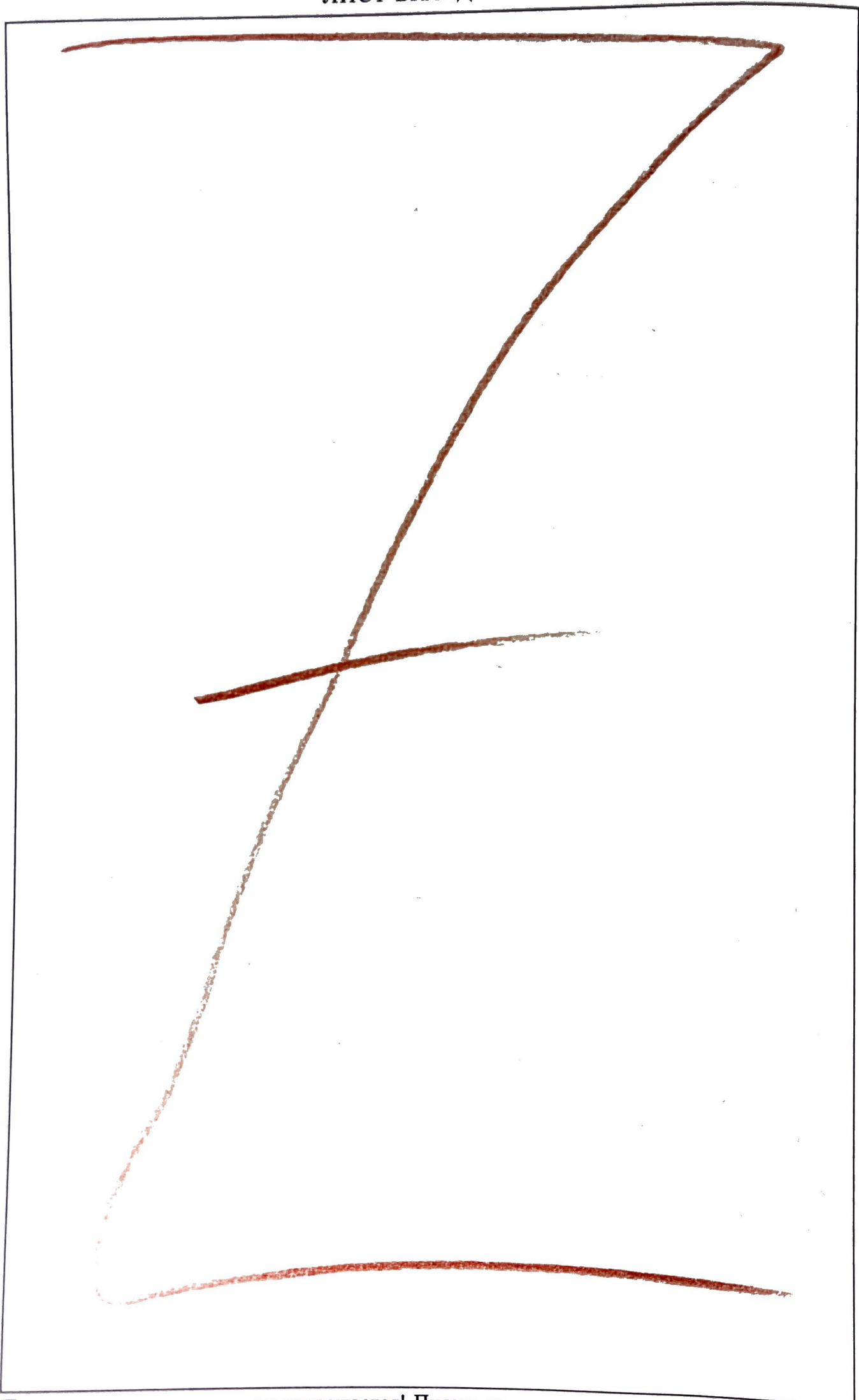
Человек и
 Коррман, говоря о степени надежности наших суждений о мире, именуется биологический аргумент. Он утверждает, что органы чувств наше восприятие объективный порядок вещей, так как наши Актин и сетинки можно бы не только не способствовать выживанию и продолжению рода, но и воспретят существовать этому. Другой биологический детерминизм нашей отрешенности и в современной моральной философии. Так, Ганс Стронг утверждает, что все действия человека детерминированы его физиологическими, личными особенностями. Однако, в противовес авторитарной позиции о строгости природы к человеку можно привести идеи великого русского ученого и мыслителя Петра Кропоткина. Кропоткин утверждал, что светлая мораль и социальность человека в обществе была призвана именно обеспечить выживание популяции, то есть природой был создан сложный и разветвленный механизм, препятствующий вымиранию.

3. Несмотря на все противоречия позиции Декарта и Коррмана можно сопоставить. Обобщающим началом станет разрушение деловыми и бытовыми, поэзия, поэзия, которая упрощенные образы явлений мира в чистоте и спонтанности (выражении) и сетинки. Так, Ганс Фрел (великий логик и математик) совершил огромный прорыв в разрушении этой дилеммы, введя особый *begriffs schritt*, который содержит отражение такой концепции как су-

реальности. Чистовик 26
"Каково быть собой и жить в своем эссе
невозможно постоем человека
стель отмытых ощущений. Иметь по-
нять, что наша все же существует, что
есть обратности для человеческого вос-
приятия, почувствать вернуться к ощу-
щению того, что мир настоящий.

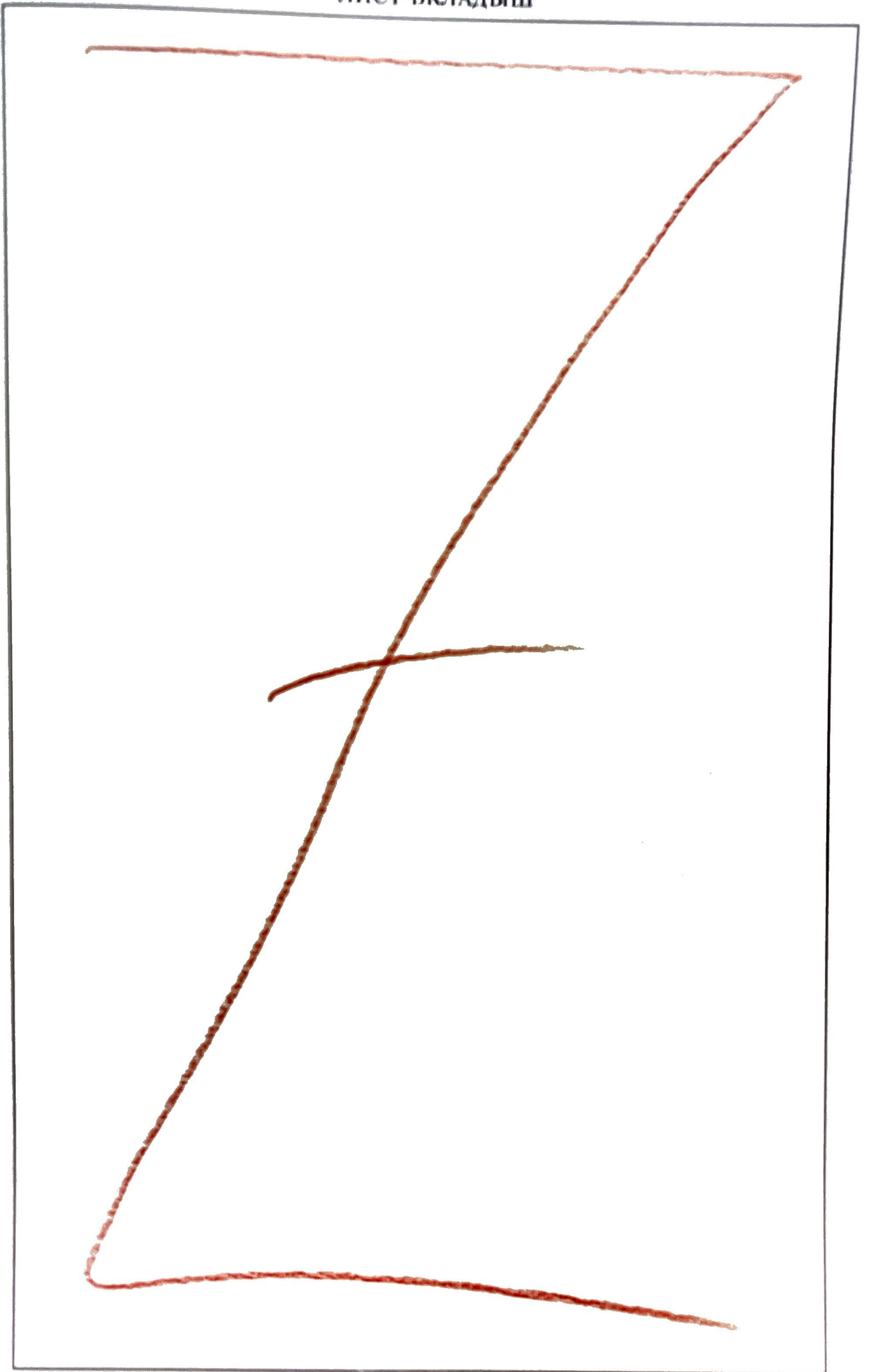
3) Так как ~~мы~~ ответы на сложные вопро-
сы морали, этиологии и космологии ма-
шина будет давать линейно, то для дока-
зательства действительности мира необхо-
димо разрушить линейный подход через
развитие восприятия и повествование роли
творчества в науке. Так, известен экзе-
рирует "Коллекция Мэри", где исследо-
ватель помещает в человек обладающий
большим возможностями данными о крайнем
смысле, однако никогда не видел его
в жизни; машина действует по своему
принципу, некоторая коллатераль.

и) Ваш субъект замно в туник,
предвзвешен рекомендациями не свободны,
то необходимо совершить короткой
сложной детальной парадигмы, создать
новую систему правил и отношений, что
засвидетельствует и свободное
существование человека. Необходимо, но
наши, в ответ на абсурд совершить будет
и достигнуть высшей точки экзистенциала.

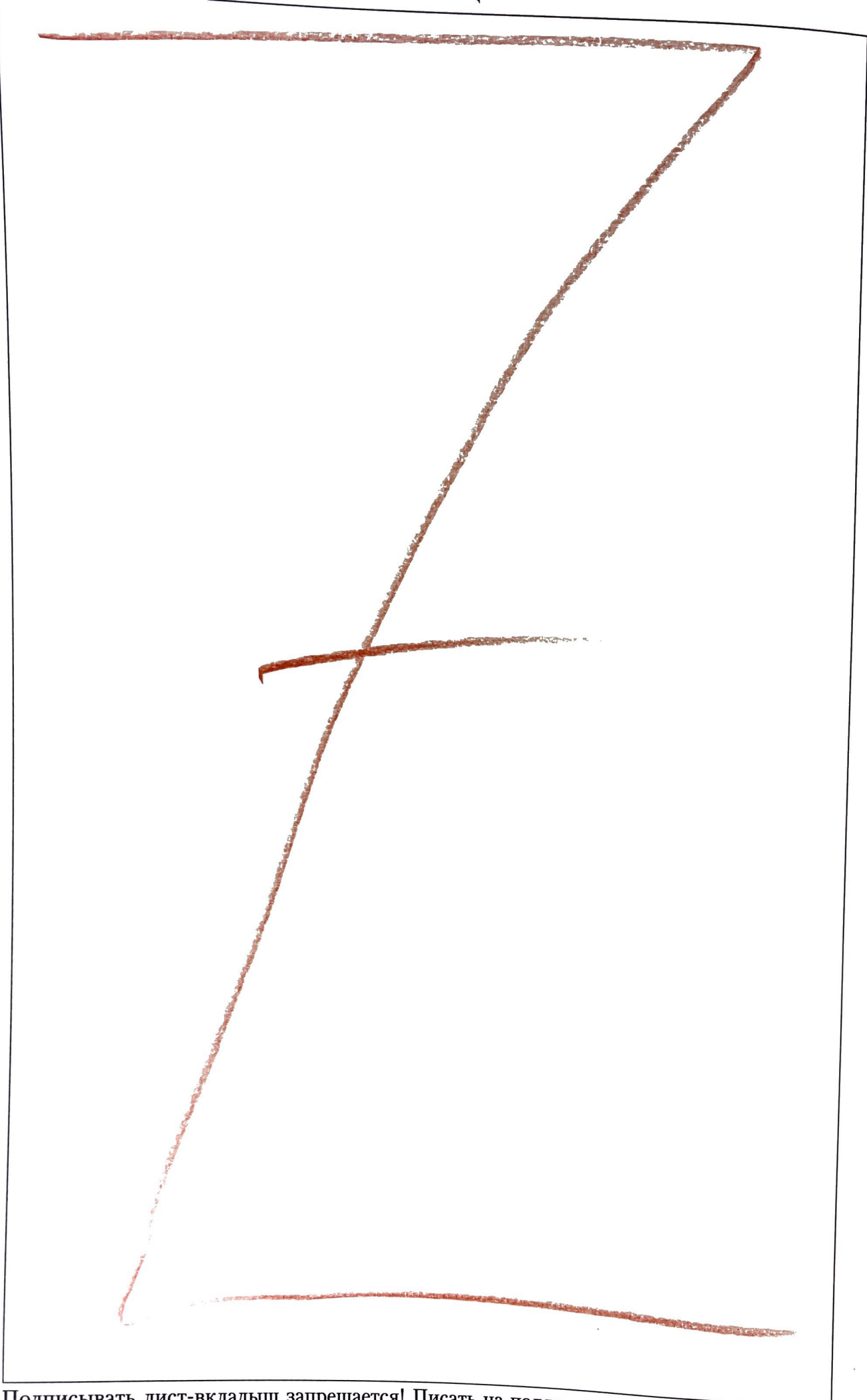


Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

ЛИСТ-ВКЛАДЫШ



Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!



Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!